

Insprekbijdrage burger - 4 december 2018

Geachte wethouder, raadsleden en alle andere bezoekers

Mijn naam is [REDACTED], inwoner van Oud-Caberg en fan van het Lanakerveld

1. Kunt u mij uitleggen, waarom de wethouder afgelopen dinsdag de suggestie wekt, dat we praten over 20% van het energievraagstuk binnen de grenzen van Maastricht. Dat zou die zonneweide opleveren? Dat is misleidend. 20 % waarvan? Gaat het over CO2, wat sowieso al een grote inperking is. De bijdrage van particulieren aan het verbruik van energie in de vorm van stroom is klein. Als je het klein zakelijk verbruik, het verbruik door de gemeente zelf, het gigantische industriële verbruik, de enorme verkeersintensiteit, het gasverbruik van particulieren en bedrijven etc. mee telt, komen we uit op minder dan 1 %? Wie het weet mag het zeggen. Een percentage, dat we makkelijk elders kunnen binnenhalen.
2. Wie kan mij uitleggen waarom op de daken van de nieuwe Praxis en de Gamma nul zonnepanelen liggen. Wethouder, waarom geen eis aan de Praxis. Het dak van de nieuwe Praxis is meer dan een ha groot. De gemeente kan in de bouwvergunning eisen stellen. Maar niet als we bang zijn voor de dramatische invulling van het Belvédère bedrijventerrein?
3. Kan de wethouder mij uitleggen, waarom een particuliere partner het heeft over 117 ha potentieel dak zónder alle particulier daken van de inwoners. En dat de wethouder afgelopen dinsdag na een ietwat kinderlijke afpel demonstratie komt met het Lanakerveld als de absoluut enige optie om Maastricht te redden.
4. Waarom komt de wethouder pas vorige week met uitleg over het bezit van de Belvédère. We hebben daar tig keer om gevraagd. 50% van de aandelen zijn bezit van de gemeente, blijkt. En dat is nu plots een argument om te verklaren, waarom het bij zonnepanelen per se zou moeten gaan om bezit van de gemeente. Eerder is bij herhaling door de gemeente verklaard dat de Belvédère niet meetelt in de discussie omdat de gemeente geen eigenaar is. En nu afgelopen dinsdag is ook de Belvédère het bewijs dat de grond in bezit moet zijn. Wat een rare draai. Met 50% ben je overigens geen eigenaar.
5. Waarom is de gemeente niet in gegaan op de voorstellen van partner EMEC.
6. Het initiatief van de gemeente van het buurtpanel gericht opdraagvlak is te prijzen. Maar het aantal deelnemers was beperkt. 6 personen, waarvan 2 van de buurtraad, die het uitgangspunt niet accepteren. Het uitgangspunt, *de zonneweide komt en wat willen jullie dan?*
7. De verwachtingen en wensen zijn ingebracht. Maar het is in het voorliggende voorstel tot besluit absoluut onduidelijk welke wensen worden ingewilligd. Een paar wel, lijkt het. Een aantal belangrijke komt bij de projectontwikkelaar. Die heeft geen belang bij extra wensen. De belangrijkste wens, de grondwal achter het fietspad was na no time onderhandelen met de Belgen van de baan.
8. Onvoorstelbaar. Het gaat om een grondwal op Nederland gebied. Het gaat vooral om problemen die door de Belgen worden veroorzaakt. De Belgen noemen argumenten

die nergens op slaan. Zoals vrachtwagens door Smeermaas. Wat gaat er met deze grondwal gebeuren.

9. Het lijkt te gaan om 32 ha. Het gaat om 12 + 32 +12 ha = 56 ha. Het hele gebied wordt verminkt met ongekend groot oppervlakte aan panelen. 110 voetbalvelden. Is er één gemeente in Nederland van vergelijkbare oppervlakte, die dat van plan is?
10. Ook gemeente beleid, ook een wethouder. En dan bedoel ik de gigantische overlast in de binnenstad en de enorme belasting daardoor van het milieu in de héle gemeente door het massa toerisme en het koopjespubliek. Niet alleen CO2 uitstoot maar ook fijnstof, massaal afval, veeg- en poetsploegen elke dag ook op zondag. Ik wordt als inwoner meer dan 100 dagen per jaar beroofd van mijn eigen binnenstad. Terrasverwarming in november en december? Als we dat substantieel gaan terug dringen, dan besparen we veel meer dan met een zonneweide op lössgrond. Dat is vooral een zwaktebod.
11. Waarom kunnen we de ERW subsidies niet anders inzetten, dan gaan particulieren mee investeren en dan hebben we een enorm hefboomeffect. Het is de waanzin van het subsidiecircus die de milieu-opbrengst per €1 subsidie niet als maatstaf neemt, maar de potten, waar de een wel en de ander niet uit kan putten.
12. Ik betreur de gang van zaken. Ik betreur dat we weer als kemphanen tegen over elkaar staan. Met alle opties open gaan we voor die optie, die je pas als laatste moet kiezen. Pak de vooral en eerst de oorzaken aan. Doe niet aan compensatie voor problemen elders, waarbij lössgrond wordt geofferd.
13. Ik betreur dat inwoners van Oud-Caberg een negatief imago krijgen. We staan pas aan het begin van de energietransitie. We moeten samen deze problemen te lijf. Draconische maatregelen zijn nodig. Echt iets gaan doen. Wij doen mee.
14. Ik doe al mee. Gebruik bijna uitsluitend fiets en trein, heb 15 zonnepanelen op mijn dak, leef al 10 jaar onder de Belgische windmolens op 1 km van mijn huis. Vertel mij wat....

Tot slot twee procedurele kwesties:

15. Ik begrijp, dat de aanbestedingsprocedure al gestart is. Klopt dat?
16. Bij de hier geplande constructie worden de projecten doorverkocht aan steeds andere partners. De laatste vormt dan een sterfhuis, dat gaat failliet en laat de opruiming en het herstel van de geruïneerde grond voor kosten van de gemeenschap. Is dit afgedekt?

Dank voor uw aandacht